

付款调查

- 2 付款条件
- 4 逾期付款
- 8 摘要图表
- 10 附录



Carlos Casanova
科法斯亚太地区经济师
常驻香港

2019亚太地区企业付款调查： 贸易战愁云之下，企业付款趋势日益恶化

去 去年，亚太地区（APAC）企业不得不面对多重政治、经济及财务困境，如贸易战、全球资本流动变化无常、美国及欧洲增长放缓、英国脱欧。为进一步了解这些事件对企业所造成的影响，科法斯在全球多个国家和地区进行了年度企业付款调查。《2019亚太地区企业付款调查》涵盖了亚太地区的9个经济体。调查在2008年第四季度展开，期间共收集了来自3,000多家公司的数据。

调查收集的数据显示，亚太地区企业去年面临较大压力，需要提供更长的信用信用期限。平均信用期限从2017年的64天增加到2018年的69天。这与2015年以来在亚太地区观察到的趋势相符。随着信用期限增加，与2017年84天的平均逾期付款时间相比，2018年这一数值也增至88天。表示表示信用期限超过120天的公司比例从2017年的16%上升至2018年的20%。

中国、马来西亚和新加坡的企业遭遇逾期付款时间最长，相比之下，中国香港和日本最短。

调查数据还突出显示了不同行业的差异。能源、建筑和ICT行业的平均逾期付款时间最长，这些行业中超过20%的公司面临120天或更长的信用期限。2018年逾期付款时间的延长很大程度上归因于客户面临的财务困难。而激烈的竞争影响利润以及融资渠道匮乏是这些困难的根源所在。

在现金流风险方面，科法斯的调查考虑了超长期逾期付款（超过180天）金额在营业额中的占比。根据科法斯的经验，80%的超长期逾期付款（ULPD）无法收回。当此类的超长期逾期付款金额在年营业额中占比超过2%时，便会对公司现金流构成风险。表示遭遇超长期逾期付款金额超过年营业额2%的公司比例从2016年的26%升至2017年的33%，并于2018年攀升至38%。此外，调查结果发现，表示遭遇超长期逾期付款超过年营业额10%的公司数量激增。

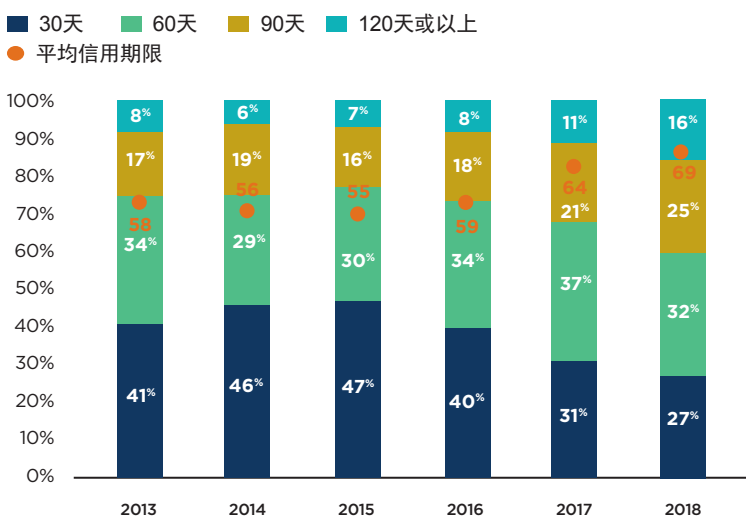
根据调查，去年亚太地区企业对2019年经济的预期异常消极。中国、日本、新加坡、中国香港和中国台湾超过50%的公司表示不期待2019年经济增长有所提升。这些经济体直接或间接地受到美国对中国出口商品增收关税的影响。尽管国内经济形势恶化，但53%的受访企业表示其不使用任何信用管理工具来缓解信用风险。令人惊讶的是，那些预期经济难以改善的风险管理者所在的企业，大多数承认不使用任何信用管理工具。



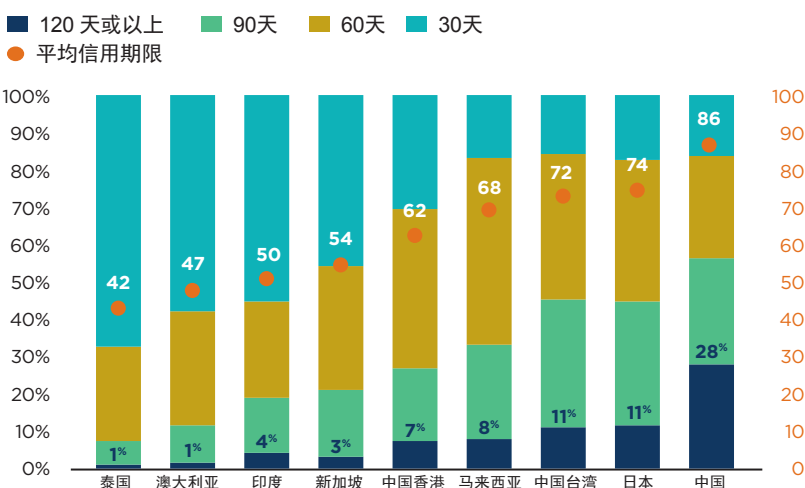
卡洛斯·卡萨诺瓦
CARLOS CASANOVA
科法斯亚太地区经济师
常驻香港

1 付款条件： 企业面临压力 延长信用期限

图表1：
亚太地区企业信用期限



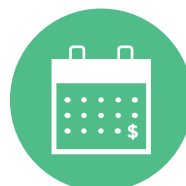
图表2：
按地区划分的信用期限



科法斯的年度亚太地区企业付款调查涵盖了亚太地区的9个经济体（见附录）。调查在2018年第四季度展开，期间共收集了来自3,000多家公司的数据。

亚太地区企业去年面临较大压力，需要提供更长的信用期限给与买家，以确保业务安全。亚太企业的平均信用期限从2017年的64天增加到2018年的69天。这与2015年以来观察到的趋势相符。较长的信用期限根源在于提供90天和120天或更长信用期限的企业数量上升。

调查结果显示，不同经济体的信用期限有所不同。中国的信用期限最长（86天），28%的中国企业提供给买家120天或更长的信用期限。去年排名第一的日本紧随其后，其信用期限为74天，11%的日本企业提供120天或更长的信用期限。泰国的信用期限最短（42天），超过70%的泰国企业提供30天的信用期限。



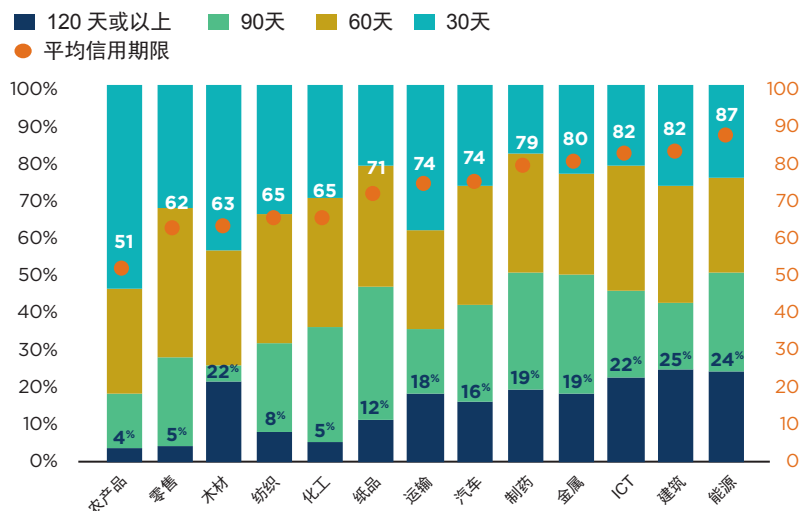
69天

亚太地区的平均信用期限从2017年的64天增加到2018年的69天

一般而言，在普遍使用贸易信用保险的市场的企业通常提供较长的信用期限，反之亦然。然而，去年科法斯还观察到，一些受美国对中国增税最直接影响的市場亦获得较长信用期限。

具体而言，在中国（10天）、中国香港（20天）、马来西亚（20天）和中国台湾（2天）的企业提供的平均信用期限较去年增加，而在其他市场的企业提供的平均信用期限减少或保持稳定。

图表3：
按行业划分的信用期限

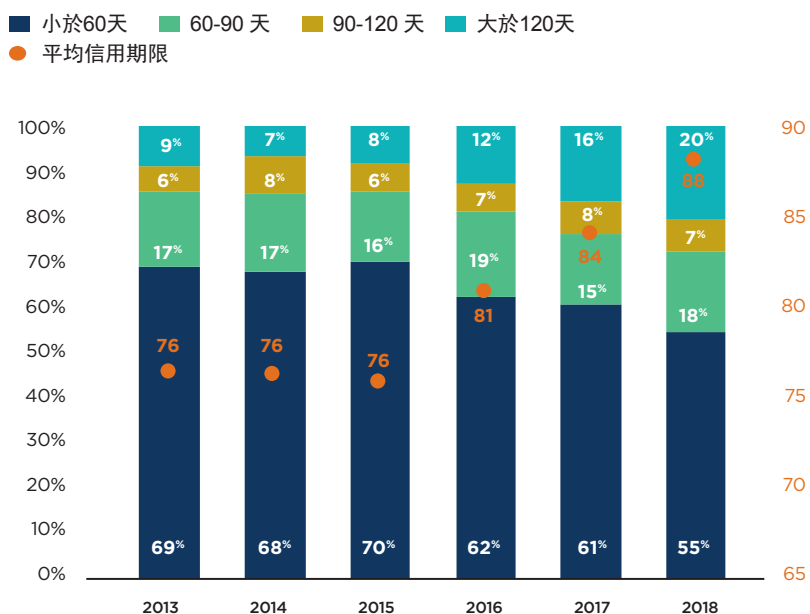


调查数据还突显了不同行业的差异。能源、建筑和ICT行业的平均信用期限最长，这些行业中超过20%的企业提供120天或更长的信用期限。农产品和零售业的信用期限最短，只有不到5%的企业提供120天或更长的信用期限。

根据不同的产品和行业生命周期，不同行业的信用期限自然会有所不同。能源（23天）和建筑（21天）行业提供的信用期限较去年增长最明显，这通常与高水平的企业债务有关。由于受到美国关税压力的影响，汽车（16天）、运输（16天）和ICT（10天）行业的信用期限较去年也有所增加。仅化工（7天）和农产品（8天）行业的信用期限缩短，而所有其他行业的平均信用期限都有所增加。

2 更紧张的财务状况 更长的逾期付款时间

图表4：
亚太地区的预期付款时间



63%受访企业表示其在2018年遭遇过逾期付款。由于企业提供更长的信用期限，与2017年84天的平均逾期付款天数相比，2018年这一数值也增至88天。中国、马来西亚和新加坡的企业遭遇逾期付款时间最长。表示遭遇逾期90天或更长的企业比例分别为39%、26%和17%。中国香港、日本和中国台湾的逾期付款时间最短，大多数受访企业表示其遭遇逾期付款时间不到60天。

不同行业之间的差异也很明显。ICT和建筑行业的逾期付款时间最长，分别有36%和32%的企业表示逾期90天或更长，而零售和纸品行业的逾期付款时间最短。

买家逾期付款会令供应商现金流风险恶化。根据科法斯的经验，80%的超长期逾期付款无法收回。当此类无法收回的超长期逾期付款金额在年营业额中占比超过2%时，便会对公司现金流构成风险。该比率越高，风险就越大。

- 表示超长期逾期付款金额超过年营业额2%的企业比例从2017的33%升至2018的38%。由于表示超长期逾期付款金额超过年营业额10%的公司数量激增（从2017的10%增至2018的13%），从而导致现金流风险增加。这可能导致某些市场出现显著后期风险。
- 在受访的九个经济体中，中国、澳大利亚和马来西亚企业遭遇超长期逾期付款金额超过年营业额2%的企业数量增长最快。这一比例分别上升7%、10%和32%。

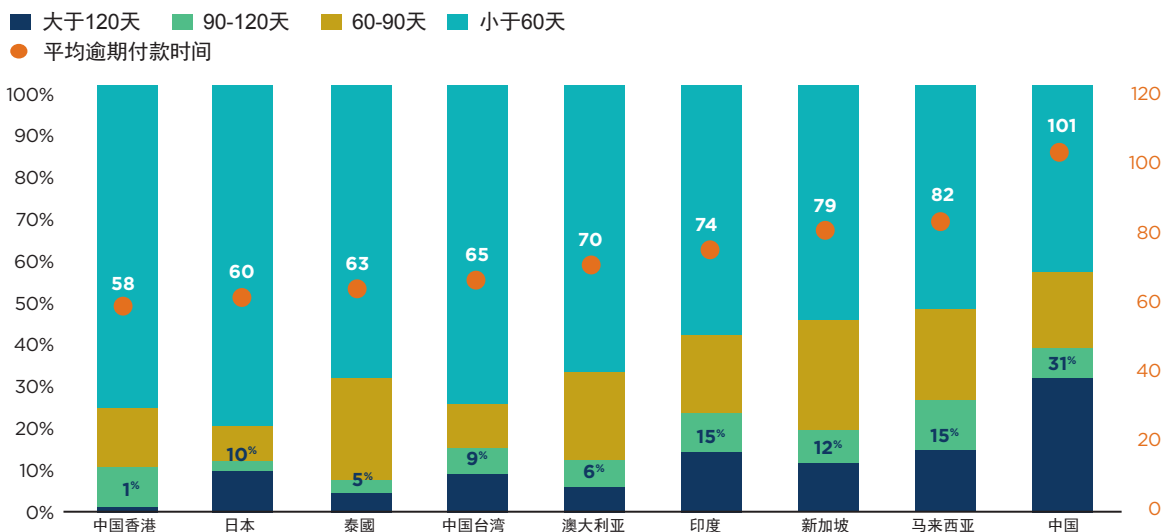
- 特别是在中国，超长期逾期付款金额超过年营业额10%的企业数量比其他市场多。另一方面，日本和中国台湾报告超长期逾期付款超过年营业额2%的公司比例仍然保持最低。印度的现金流风险有所改善，这一比率下降了16%。
- 不同行业之间的差异也很明显。建筑、能源和运输行业遭遇超长期逾期付款金额超过营业额2%的公司比例最高，而化工、制药和农产品行业的这一比例最低。化工、制药、农产品和运输行业表示遭遇超长期逾期付款金额超过年营业额2%的公司比例下降。所有其他行业均减弱，这与整个地区观察到的趋势相符。



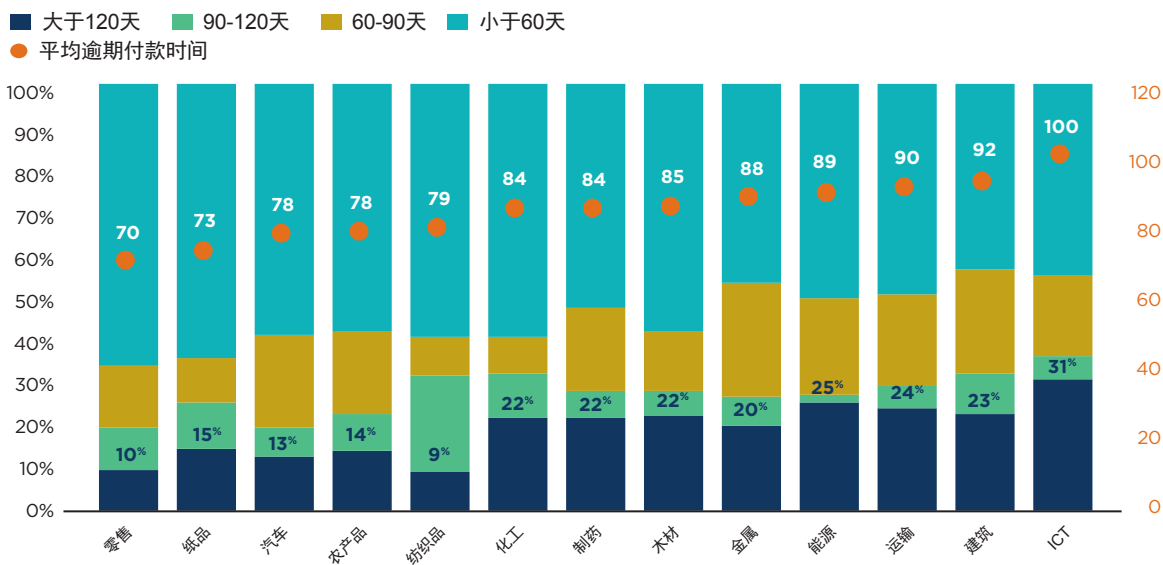
63%

受访企业
遭遇过逾期付款

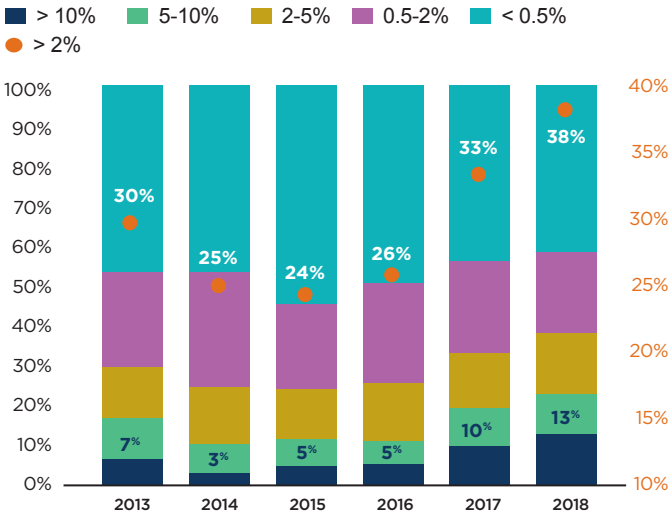
图表5:
按地区划分的逾期付款时间



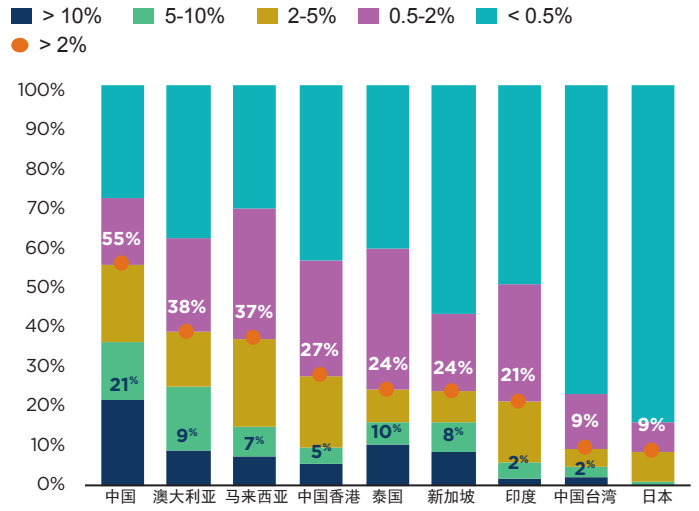
图表6:
按行业划分的逾期付款时间



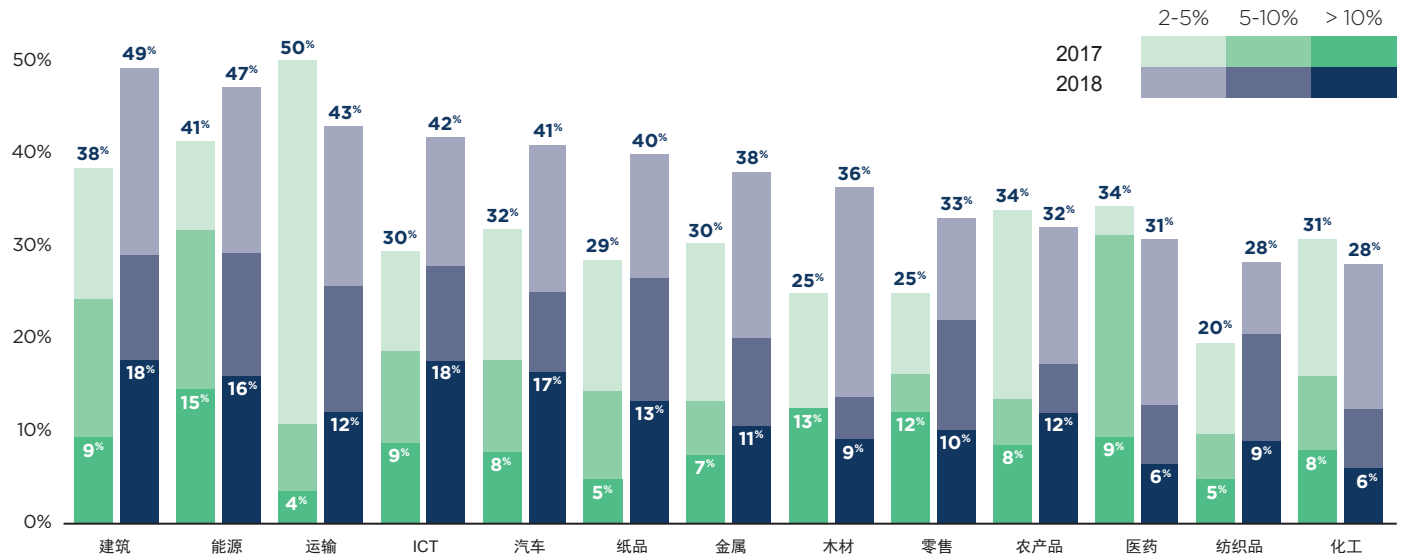
图表7:
亚太地区的超长期逾期付款金额占年营业额的百分比



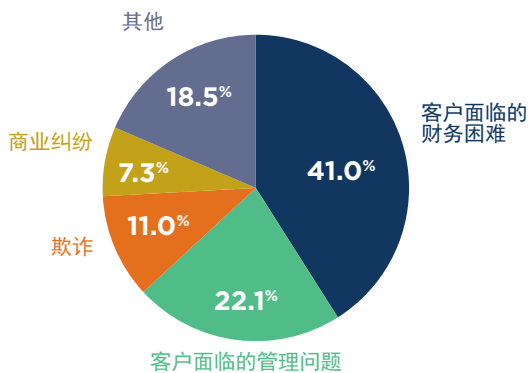
图表8:
超长期逾期付款金额占年营业额的百分比(按地区划分)



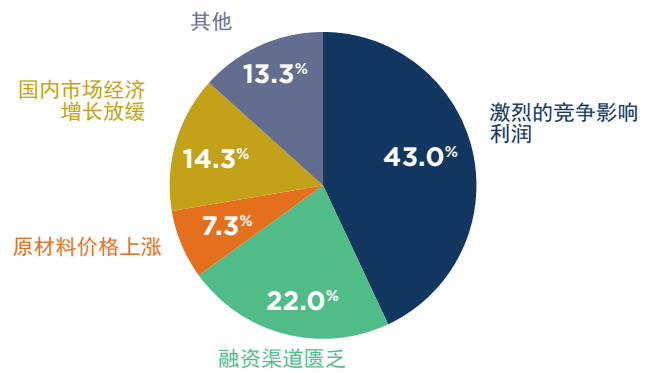
图表9:
超长期逾期付款金额占年营业额的百分比(按行业划分)



图表10:
逾期付款的主要原因是什么?



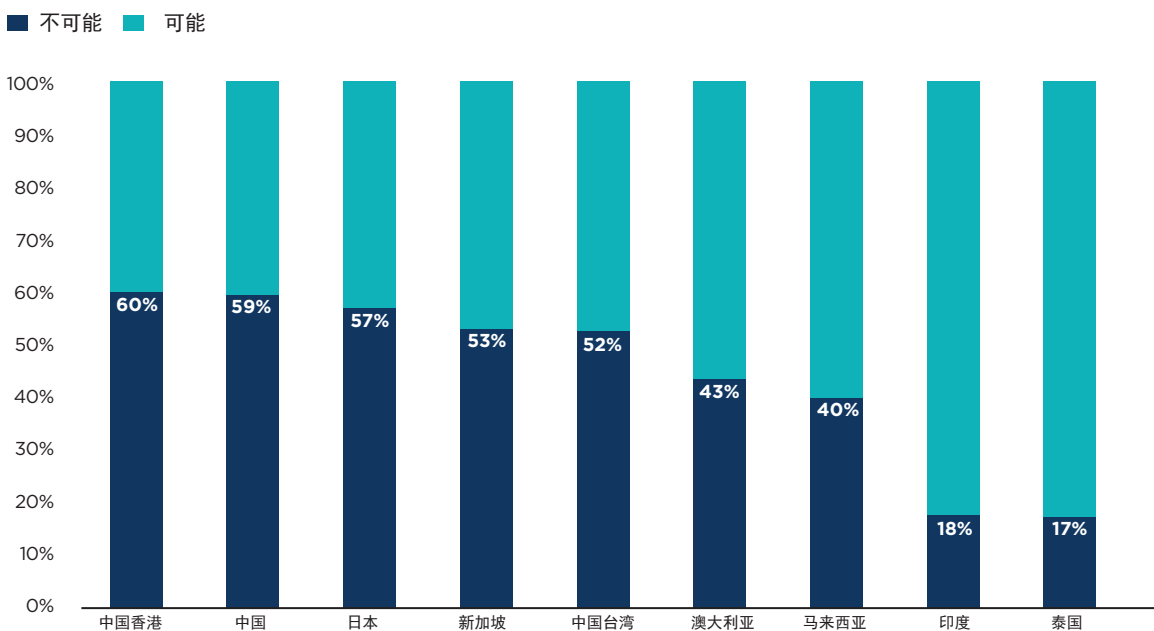
图表11:
财务困难的主要原因是什么?



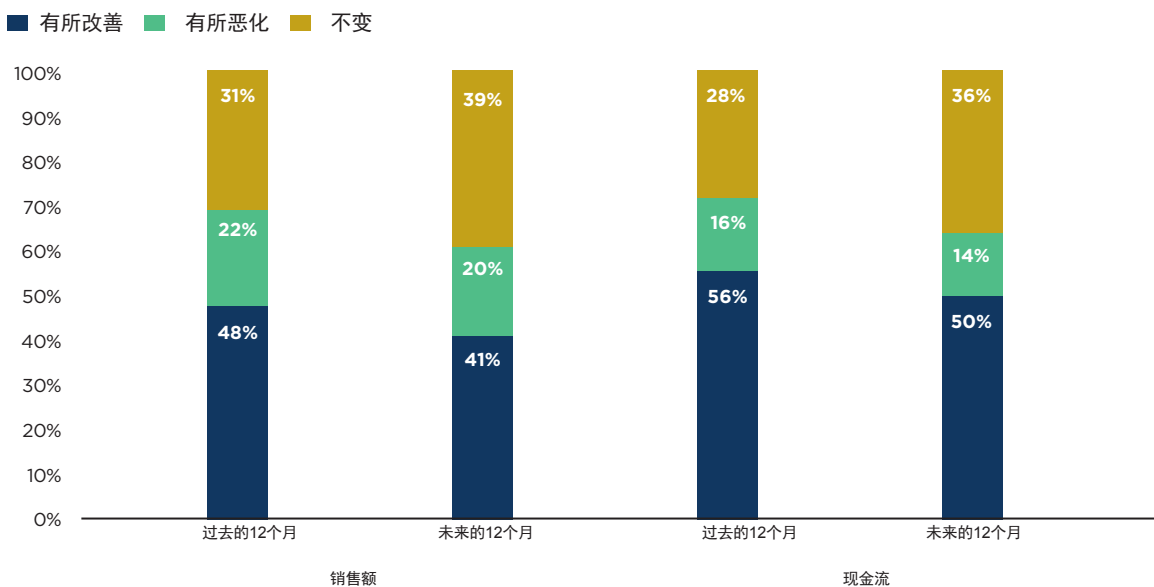
3 经济预期： 信心减弱，但信用管理标准尚未改进

- 对该地区的许多经济体来说，2018年是充满挑战的一年。除中国和日本等主要市场增长放缓之外，该地区的一些经济体还不得不应对中美贸易紧张升级带来的影响，以及美联储一系列加息后流动性收紧的影响。
- 毫无意外，大多数受访企业（41%）认为，逾期付款天数的增加是由客户面临的财务困难造成，激烈的竞争影响利润（42%）以及融资渠道匮乏（22%）则是这些困难的根源所在。在2019年增长势头减弱的背景下，这对于未来的付款情况来说并不是个好兆头。

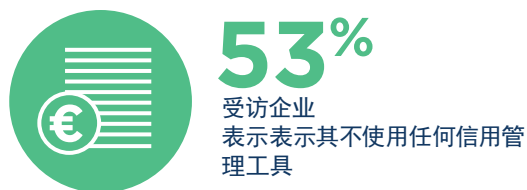
图表12：
2019年经济增长将会改善（受访企业比例%）



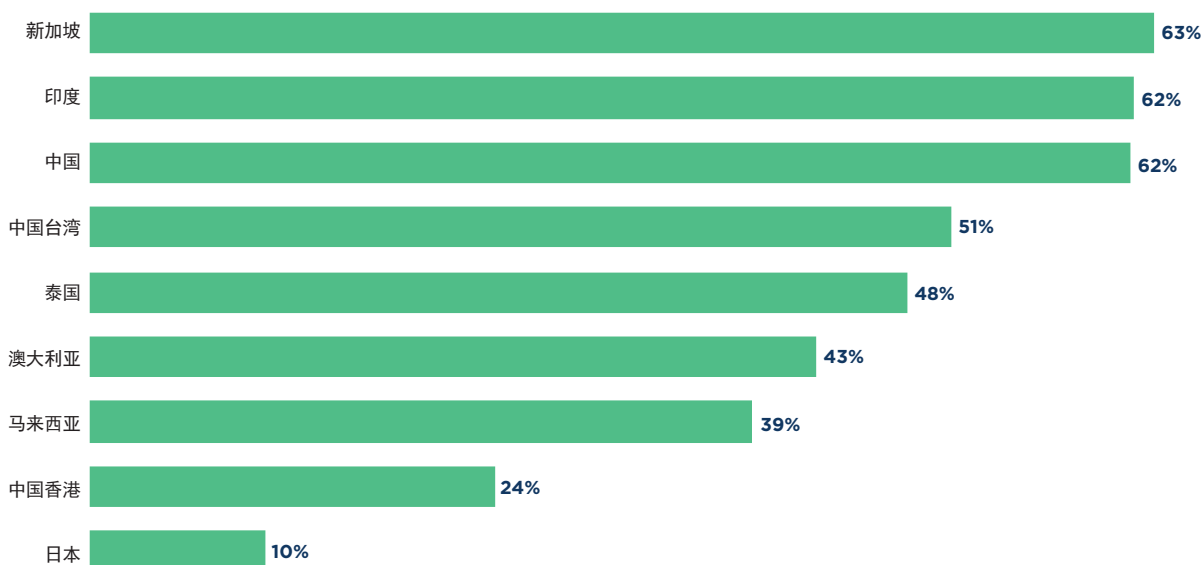
图表13：
企业预期（受访企业比例%）



- 一些企业对经济的预期异常消极，反映国内情绪减弱。中国、日本、新加坡、中国香港和中国台湾超过50%的公司表示表示，与2018年相比，并不期待2019年经济增长有所提升。这些经济体也直接或间接地受到美国对中国出口商品征收关税的影响。泰国和印度的受访企业中，表示预计2019年经济增长将比2018年有所改善的公司比例最高。这反映了国内情绪有所改善，因为这两个国家对2019年初普选有所期盼。
- 尽管国内经济形势恶化，但大多数风险管理者对于销售和现金流方面的前景仍然乐观。根据调查，41%的企业预期2019年销售会有所改善，而仅20%的企业表示其预期销售会恶化。与此同时，对现金流的预期甚至更加乐观。50%的公司预期2019年形势会有所改善，仅14%的公司预期业务将处于恶化状态。这表明，风险管理者对外部环境的看法与其成功驾驭这些风险的能力存在矛盾现象。
- 在信用管理实践薄弱的背景下，这些自相矛盾的现象更加令人担忧——53%的受访企业表示表示其不使用任何信用管理工具来缓解信用风险。对于使用这些工具的企业，信用机构的报告和建议仍然是最常用的信用管理工具（24%），其次是信用保险（21%）和商账追收（11%）。保理业务在亚太地区仍然占有一席之地，仅9%的公司报告其使用了这种工具。
- 令人惊讶的是，在大多数风险管理者预期经济难以改善的市场中，大部分企业承认不使用任何信用管理工具。（尤其是来自中国和新加坡的企业）。而在以日本和中国香港为首的，更成熟的市场，表示不使用信用管理工具的企业比例较低（日本为10%，中国香港为24%）



图表14:
表示表示不使用任何信用管理工具的受访企业比例



付款调查结果

按经济划分

澳大利亚

	2016	2017	科法斯评估: A2		
			2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	86.5%	85.0%	79.3%	↘	超过
平均信用期限 (天)	39	40	47	↗	低于
逾期付款					
遭遇过逾期付款	59.5%	87.1%	73.0%	↘	超过
逾期付款时间增加	9.1%	32.4%	29.6%	↘	低于
平均逾期时间超过90天	6.8%	9.5%	12.3%	↗	低于
超长期逾期付款金额>营业额的2%	13.6%	28.4%	38.3%	↗	超过
整体				↗	低于

中国

	2016	2017	科法斯评估: B		
			2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	78.0%	73.6%	67.3%	↘	低于
平均信用信用期限 (天)	66	76	86	↗	超过
逾期付款					
遭遇过逾期付款	67.9%	63.8%	62.9%	↘	超过
逾期付款时间增加	45.6%	28.6%	40.0%	↗	超过
平均逾期时间超过90天	26.3%	34.4%	38.8%	↗	超过
超长期逾期付款金额>营业额的2%	35.7%	48.1%	55.3%	↗	超过
整体				↗	超过

中国香港

	2016	2017	科法斯评估: A2		
			2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	69.4%	75.4%	91.5%	↗	超过
平均信用期限 (天)	49	56	62	↗	低于
逾期付款					
遭遇过逾期付款	53.6%	58.2%	68.9%	↗	超过
逾期付款时间增加	20.6%	17.7%	23.3%	↗	低于
平均逾期时间超过90天	15.8%	15.9%	11.0%	↘	低于
超长期逾期付款金额>营业额的2%	23.9%	26.2%	27.4%	↗	低于
整体				↗	低于

印度

	2016	2017	科法斯评估: B		
			2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	93.7%	94.1%	96.0%	↗	超过
平均信用期限 (天)	53	59	50	↘	低于
逾期付款					
遭遇过逾期付款	84.8%	86.8%	82.0%	↘	超过
逾期付款时间增加	29.2%	35.7%	20.5%	↘	低于
平均逾期时间超过90天	22.1%	28.6%	23.4%	↘	超过
超长期逾期付款金额>营业额的2%	29.8%	36.8%	21.0%	↘	低于
整体				↘	超过

企业违约风险

A1

极低

A2

低风险

A3

尚可接受风险

A4

可接受风险

B

相当高风险

C

高风险

D

极高风险

E

超高风险



风险状况改善



风险状况恶化

日本

科法斯评估: A2

	2016	2017	2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	90.1%	67.8%	86.4%	↗	超过
平均信用期限(天)	75	98	74	↘	超过
逾期付款					
遭遇过逾期付款	46.4%	50.0%	41.8%	↘	低于
逾期付款时间增加	17.1%	16.4%	14.6%	↘	低于
平均逾期时间超过90天	8.6%	17.8%	12.2%	↘	低于
超长期逾期付款金额>营业额的2%	8.7%	6.8%	8.5%	↗	低于
整体				↘	低于

马来西亚

科法斯评估: A3

	2016	2017	2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	--	80.6%	88.9%	↗	超过
平均信用期限(天)	--	48	68	↗	低于
逾期付款					
遭遇过逾期付款	--	20.6%	65.7%	↗	超过
逾期付款时间增加	--	21.2%	26.5%	↗	低于
平均逾期时间超过90天	--	6.1%	26.5%	↗	超过
超长期逾期付款金额>营业额的2%	--	9.1%	36.8%	↗	超过
整体				↗	超过

新加坡

科法斯评估: A2

	2016	2017	2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	89.6%	90.4%	83.7%	↘	超过
平均信用期限(天)	51	69	54	↘	低于
逾期付款					
遭遇过逾期付款	79.2%	72.0%	71.1%	↘	超过
逾期付款时间增加	42.6%	29.2%	16.0%	↘	低于
平均逾期时间超过90天	3.3%	22.2%	19.3%	↘	低于
超长期逾期付款金额>营业额的2%	25.0%	44.4%	23.5%	↘	低于
整体				↘	低于

中国台湾

科法斯评估: A2

	2016	2017	2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	71.6%	77.8%	88.7%	↗	超过
平均信用期限(天)	65	70	72	↗	超过
逾期付款					
遭遇过逾期付款	51.6%	60.7%	58.3%	↘	低于
逾期付款时间增加	17.6%	14.0%	18.0%	↗	低于
平均逾期时间超过90天	8.8%	17.5%	15.7%	↘	低于
超长期逾期付款金额>营业额的2%	9.3%	10.5%	9.2%	↘	低于
整体				↗	低于

泰国

科法斯评估: A4

	2016	2017	2018	2018对比2017	对比亚太地区
信用期限					
提供信用信用期限的受访企业比例	75.1%	82.2%	84.7%	↗	超过
平均信用期限(天)	44	53	42	↘	低于
逾期付款					
遭遇过逾期付款	66.7%	51.8%	54.0%	↗	低于
逾期付款时间增加	31.6%	31.3%	26.1%	↘	低于
平均逾期时间超过90天	14.5%	11.5%	8.0%	↘	低于
超长期逾期付款金额>营业额的2%	16.6%	22.1%	23.9%	↗	低于
整体				↗	低于

企业违约风险

A1

极低

A2

低风险

A3

尚可接受风险

A4

可接受风险

B

相当高风险

C

高风险

D

极高风险

E

超高风险

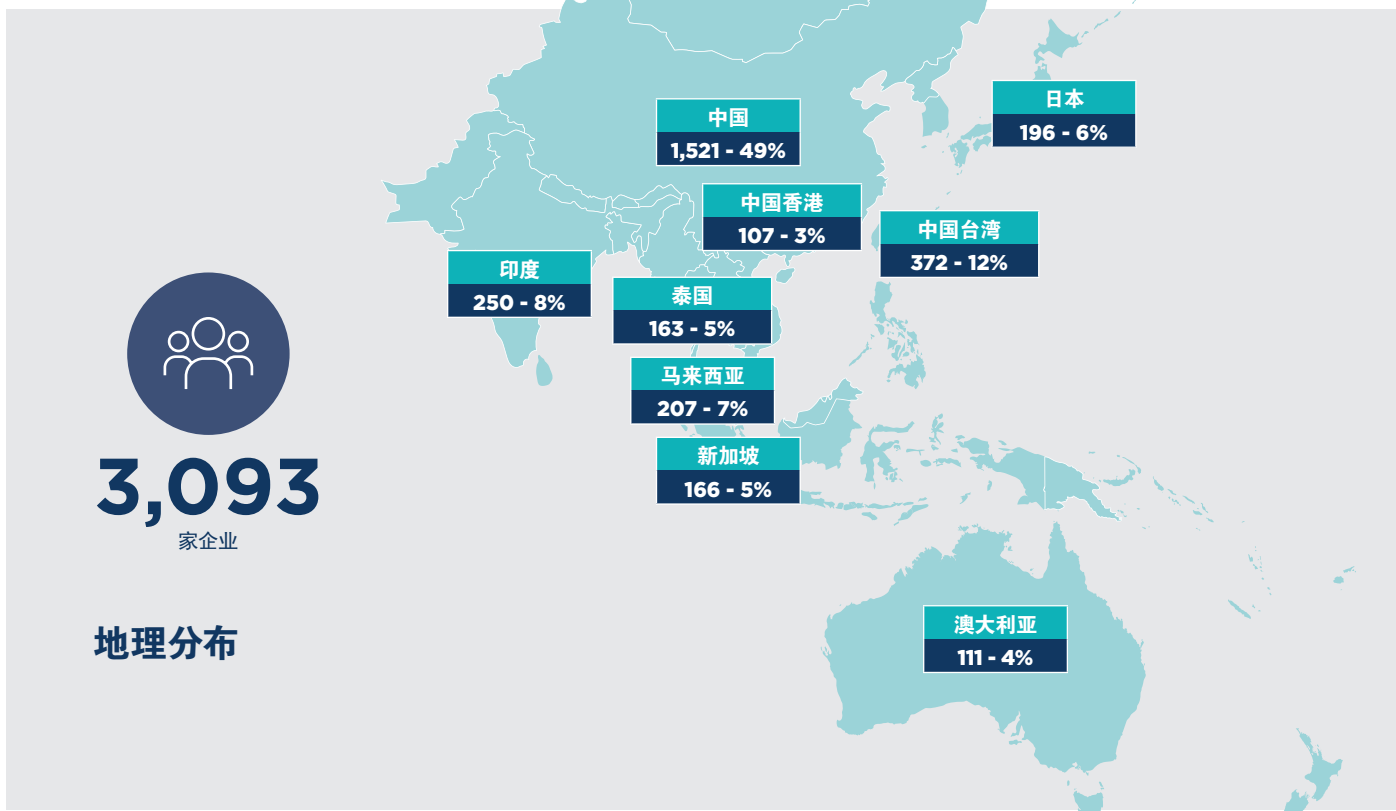


风险状况改善

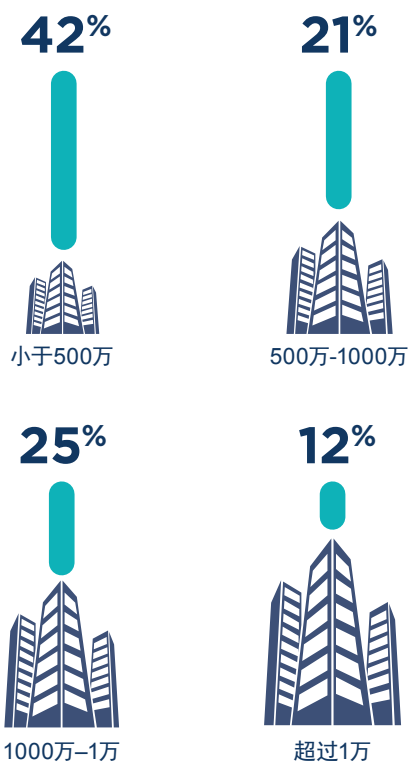


风险状况恶化

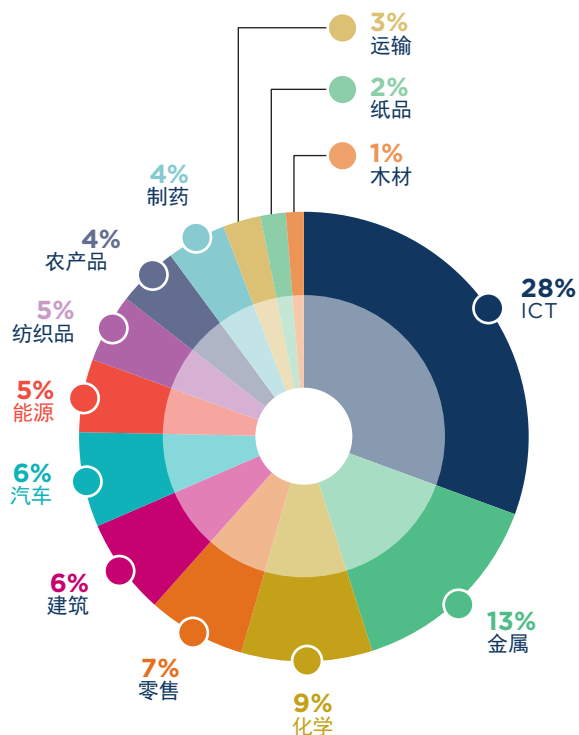
附录



企业规模 按营业额(欧元)划分



行业分布



专有名词



信用期限

从客户购买产品或服务到完成付款之间的时间范围

逾期付款

付款到期日到实际支付之间的时间

后期风险

投资收益可能偏离平均数多于三个标准差的机率大于常态分配所拥有的机率时，尾部风险因此产生。通常指发生机率很低、难以预测但影响很大的风险。

使用权限声明

本文是一份反映参与调查者意见观点的总结，其由科法斯根据可利用信息，在文档写成之日经翻译记录而成。随时都有可能修订。其所包含的信息、分析和意见基于我们对讨论的理解与解读。但科法斯在任何情况下都不会对其中所包含数据的准确性、完整性或真实性做出保证。文中包含的信息、分析和意见仅供参考，可作为读者从其它途径所得信息的补充。科法斯不承担结果导向的责任，作为一种信息使用方式，对读者因使用本文中包含信息、分析与意见而造成的任何损失，科法斯概不负责。对本文档及其中所表达的分析和意见，科法斯拥有唯一所有权。读者仅允许查看，或基于内部用途而加以复制，复制时应清晰标注科法斯的名称，并且不允许对其中数据作任何修改。若未与科法斯事先协定，禁止出于任何公共及商业目的对该文档进行使用、摘引和复制。详情请参照科法斯网站上的法律公告。

本出版物为科法斯版权所有，未经许可，不得擅自传播和使用。

科法斯(上海)企业管理咨询有限公司

中国上海市淮海中路381号
中环广场1319-30室
邮编：200020
电话：86 21 6171 8100
传真：86 21 6288 0009
电邮：shanghai@coface.com

科法斯信用保险公司—北京代表处

中国北京市建国门外大街1号
国贸中心写字楼1座1202A
邮编：100004
电话：86 10 6505 7092 / 7093
传真：86 10 6505 7893
电邮：beijing@coface.com



扫一扫关注
科法斯中国官方微信

www.coface.com.cn

coface
FOR TRADE