

企业付款调查



Nouri CHATILLON

助理经济学家

欧韦良

亚太区首席经济学家

谭俊誉

北亚地区经济学家

2025 亚太企业付款调查： 经济前景不明，亚洲企业预期付款行为将恶化

2024年，亚太地区经济增长放缓，疫情后复苏势头减弱，需求疲软。全球贸易量较2023年有所回升，但涨幅有限。通胀持续放缓，但成本仍远高于疫情前（2019年）水平，销售收入却越来越难赚取，促使许多公司优先控制成本。

科法斯2025年亚太企业付款调查显示，2024年信用条件较2023年前更为紧张。信用期限从2023年的64天延长至65天，但低于2018-2022年五年平均值69天。九个受访经济体情况各异，泰国尤为突出，因为泰国公司努力应对客户的流动性问题，所以信用期限大幅延长。许多其他市场也延长了信用期限；只有澳大利亚、新加坡和中国台湾缩短了期限。未来六个月，三分之二的公司预计信用期限将缩短，反映出在高度不确定性下，企业更加谨慎，更重视现金储备。

尽管信用条件紧张，但表示遭遇逾期付款的公司比例从2023年的60%下降至创纪录的低点49%。大多数市场较长的信用期限为公司提供了更多时间来结算付款并避免逾期。只有泰国和中国台湾报告逾期付款的公司数量增加。与此同时，尽管新加坡和澳大利亚的信用期限缩短，但表示遭遇逾期付款的公司数量反而减少。

由于泰国和中国的较长逾期付款被其他六个经济体（特别是澳大利亚和印度）的下降所抵消，2024年亚太企业平均逾期付款天数为65天，与2023年持平。按行业来看，六个行业逾期付款增加，另六个行业减少。汽车和运输业增幅最大，零售业和建筑业大幅下降。

但有一个令人担忧的趋势：报告超长逾期付款（ULPD，超过180天）超过年营业额2%的公司比例上升至40%的新高，大幅高于2023年的23%，表明信用风险急剧恶化。根据科法斯的经验，80%的超长逾期付款无法收回。印度超长逾期付款增幅最大，其次是泰国和中国。所有受访行业ULPD均有所增加，木材、农产品和汽车行业的波动最大。

展望未来，大多数受访企业（57%）预计付款行为将恶化，因为与去年调查相比，更多公司预计商业活动将恶化（33% vs. 14%）。需求放缓、竞争压力过大以及成本上升是经济不确定性背后的主要风险。尽管如此，大多数公司仍持乐观态度，56%的受访企业预计情况将好转，其中印度最为乐观。

本次调查于2024年12月至2025年3月进行，涵盖了亚太地区九个市场和十三个行业的2400多家公司。

其他科法斯经济刊物可访问：

<https://www.coface.com/news-economy-and-insights>



NOURI CHATILLON
助理经济学家



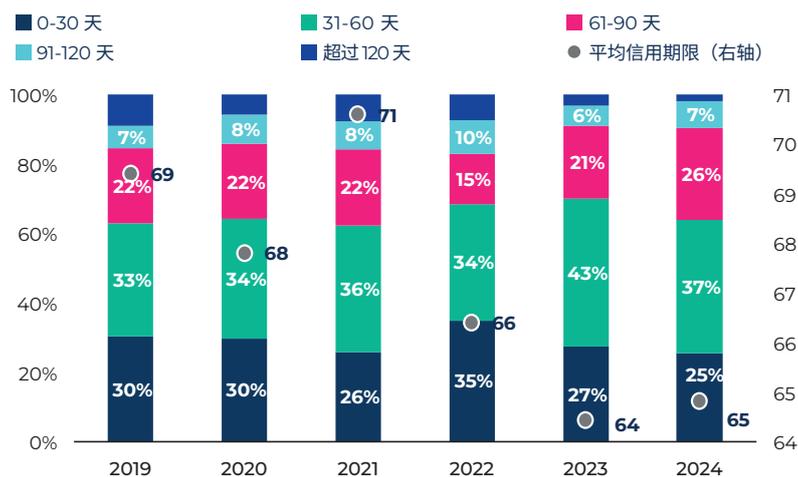
欧韦良
亚太区首席经济学家



谭俊誉
北亚地区经济学家

信用期限¹: 信用期限依然紧张, 未来可能进一步收紧

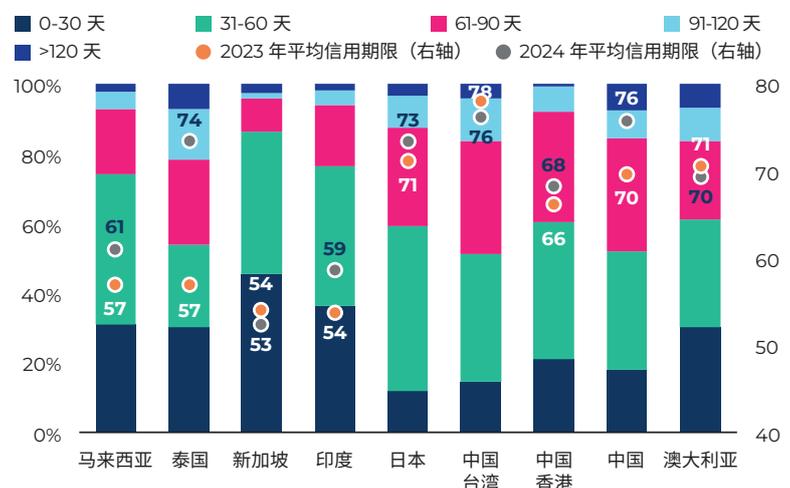
图 1:
亚太地区信用期限



· 2024 年, 近五分之四的亚洲公司 (78%) 愿意提供赊销, 与长期平均值 (79%) 一致, 但低于 2023 年创纪录的 84%。下降主要源于中国 (比 2023 年下降 14 个百分点)、印度 (下降 9 个百分点) 和泰国 (下降 1 个百分点)。中国香港 (+10%)、澳大利亚 (+7%)、中国台湾 (+4%) 和马来西亚 (+2%) 提供信用期限的公司增多, 新加坡和日本则保持稳定。

· 提供信用期限的常见原因包括: 市场惯例 (31%)、市场竞争 (28%) 和客户缺乏流动性 (19%)。虽然流动性紧缩排在第三位, 但它却是泰国企业提供信用期限最重要的因素, 且在马来西亚和新加坡市场排在第二位, 表明东盟市场面临更大的现金流挑战。

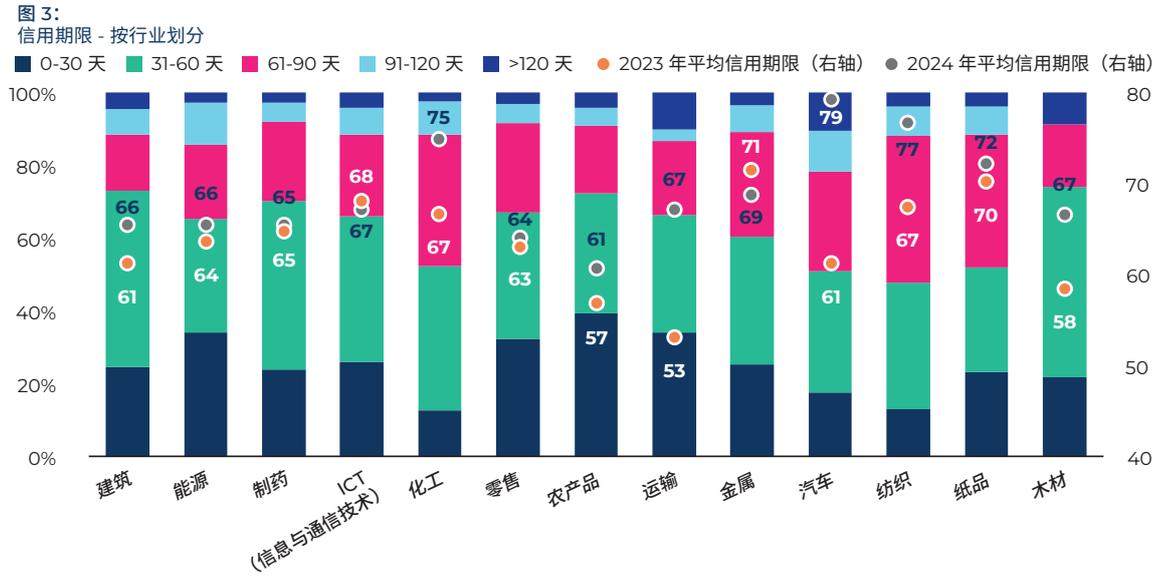
图 2:
信用期限: 按地区划分



· 信用期限略微延长, 从 2023 年的 64 天增至 65 天, 但仍低于往年 (图 1)。值得注意的是, 提供较长信用期限 (超过 90 天) 的企业比例连续第二年保持在 9% 不变, 反映出企业在需求疲软的情况下强调谨慎的信用政策。

· 大多数市场放宽了信用条件 (图 2), 泰国信用期限大幅增加 17 天。中国 (+6 天)、印度 (+5 天) 和马来西亚 (+4 天) 也有显著延长。与此同时, 中国台湾 (-2 天)、新加坡 (-1 天) 和澳大利亚 (-1 天) 的信用期限有所缩短。中国与中国台湾并列成为信用期限最长的市场 (均为 76 天), 泰国位居第二 (74 天)。印度和新加坡的信用期限仍然最短 (分别为 54 天和 59 天)。

1 信用期限 - 供应商允许客户赊购的期限, 即自购买产品或服务至完成付款的时间范围。



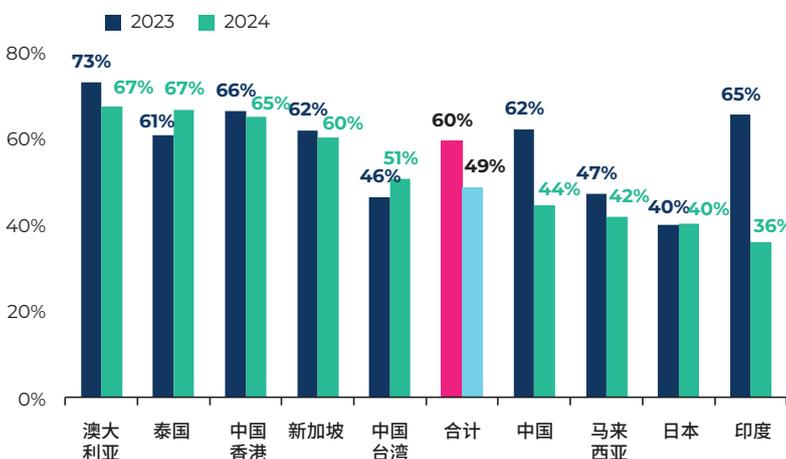
13 个行业中有 10 个延长了信用期限，汽车行业显著增加了 18 天，运输业增加了 14 天（图 3）。纺织（+9 天）、化工（+8 天）、木材（+8 天）行业的信用条件有所放松。只有金属（-3 天）和 ICT（信息与通信技术）行业（-1 天）的信用期限缩短，制药业保持不变。汽车行业信用期限的大幅增加使其成为信用条件最灵活的行业

业（79 天），其次是纺织（77 天）和化工（75 天）。汽车市场竞争激烈，促使经销商在提供信用方面更加灵活，并将其作为竞争手段。

展望未来，超过三分之二的公司（69%）预计信用期限将缩短。只有泰国有更多公司预计信用期限将延长，这表明泰国企业正在为持续的现金流挑战做准备。

2 逾期付款²: 泰国和中国逾期付款时间延长，其他地区缩短

图 4:
报告逾期付款的公司比例 - 按地区划分



报告逾期付款的企业减少，受访企业比例从 2023 年的 60% 下降至 2024 年的 49%（图 4），创下科法斯自 2016 年开展调查以来的最低值。这主要得益于印度（比 2023 年下降 29 个百分点）、中国（下降 18 个百分点）、马来西亚（下降 5 个百分点）和澳大利亚（下降 6 个百分点）报告逾期付款的企业减少，这可能与信用期限延长有关（澳大利亚除外）。受访企业普遍将现金流放缓、竞争激烈、需求放缓和客户违约列为该地区逾期账款的主要原因。

2 逾期付款 - 自付款到期日至实际支付日之间的时间段。



·新加坡和澳大利亚信用期限收紧，但并未导致逾期付款增加，反而有所减少（分别下降 6% 和 2%）。泰国的情况最令人担忧，尽管信用期限大幅延长，逾期付款却急剧增加（增加 6%）。泰国金融环境依然紧张，当地银行在不断增长的信用风险下收紧了贷款标准。

·行业方面，只有运输业和汽车业报告逾期付款增加（分别比 2023 年增加 2% 和 1%）。与此同时，其他所有行业逾期付款均减少，其中 ICT（信息与通信技术）行业（比 2023 年下降 19%）、化工（下降 18%）、木材（下降 17%）、农产品（下降 15%）、零售（下降 15%）、纸品（下降 14%）、金属（下降 14%）降幅最为显著。

·以天数衡量，2024 年平均逾期付款天数保持在 65 天不变（图 5）。泰国（比 2023 年增加 14 天）和中国

（增加 5 天）有所增加；但其他所有市场均有所减少（图 6），澳大利亚（减少 15 天）和印度（减少 11 天）降幅最为显著。2024 年，泰国逾期付款时间超过澳大利亚，成为逾期付款时间最长的市场（78 天），其次是中国香港（74 天）。与此同时，日本和中国台湾的逾期付款时间仍然最短（分别为 46 天和 49 天）。

·行业方面，13 个行业中有六个逾期付款时间延长，另有六个缩短。农产品行业逾期付款时间保持不变（图 7）。汽车（比 2023 年增加 8 天）、运输（增加 5 天）、纺织（增加 5 天）、木材（增加 4 天）增幅显著。与此同时，零售（减少 7 天）、建筑（减少 6 天）和能源（减少 4 天）降幅显著。汽车行业逾期付款时间最长（65 天），其次是建筑（70 天）。化工和制药行业逾期付款时间仍然最短（两者均为 58 天）。

图 5：
亚太地区逾期付款情况

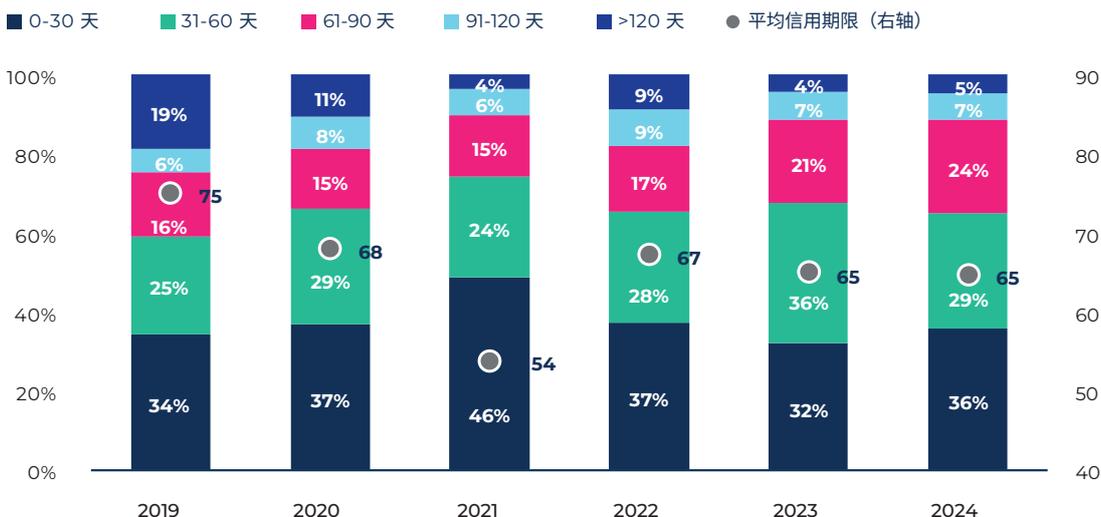
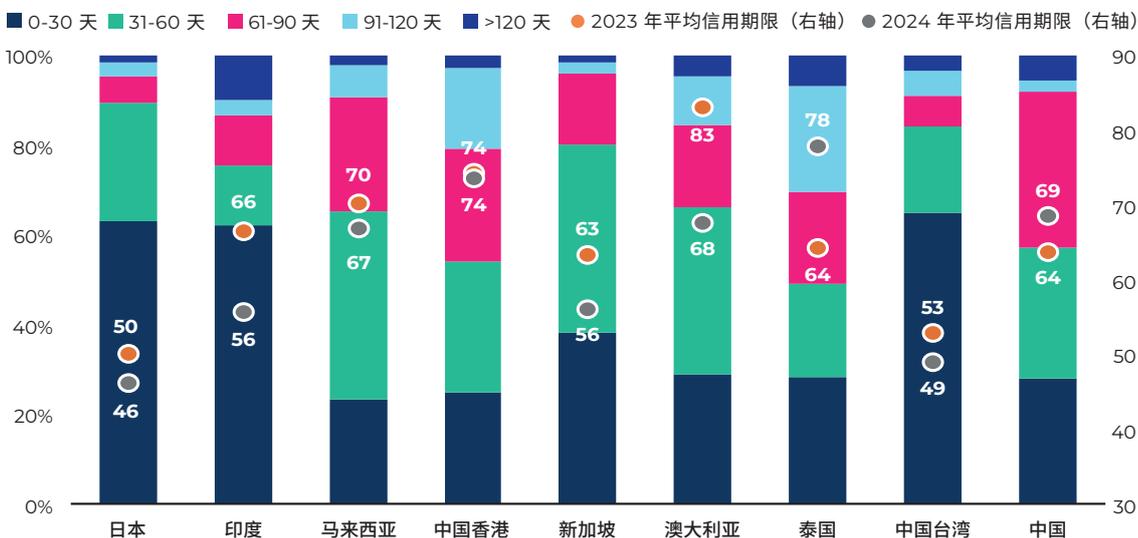


图 6：
逾期付款 - 按地区划分



整个地区，应收账款周转天数（DSO，即逾期付款天数加上信用期限），也就是从交付产品到收到付款的平均总等待时间，保持在129天。在受调查的9个市场中有5个市场的DSO下降（图8），澳大利亚（比2023年减少16天）、新加坡（减少9天）、印度（减少6天）和中国台湾（减少5天）领先，表明现金流状况改善。其他四个市场（泰国、中国、中国香港和马来西亚）的DSO延长。最令人担忧的是泰国，由于信用期限和逾期付款时间延长，其DSO大幅增加（增加31天）。泰国

现在是本地区DSO最高的市场（152天）。而新加坡和印度的DSO则是最低（分别为117天和120天）。在13个受访行业中，有八个行业的DSO增加（图9），其中汽车业（增加26天）、运输业（增加19天）、纺织业（增加14天）和木材业（增加13天）增幅最为显著。与此同时，有五个行业的DSO下降，主要是零售业（减少7天）和金属业（减少5天）。汽车业和纺织业的DSO最高（分别为154天和144天），而制药业的DSO最低，为123天。

图7:

逾期付款 - 按行业划分

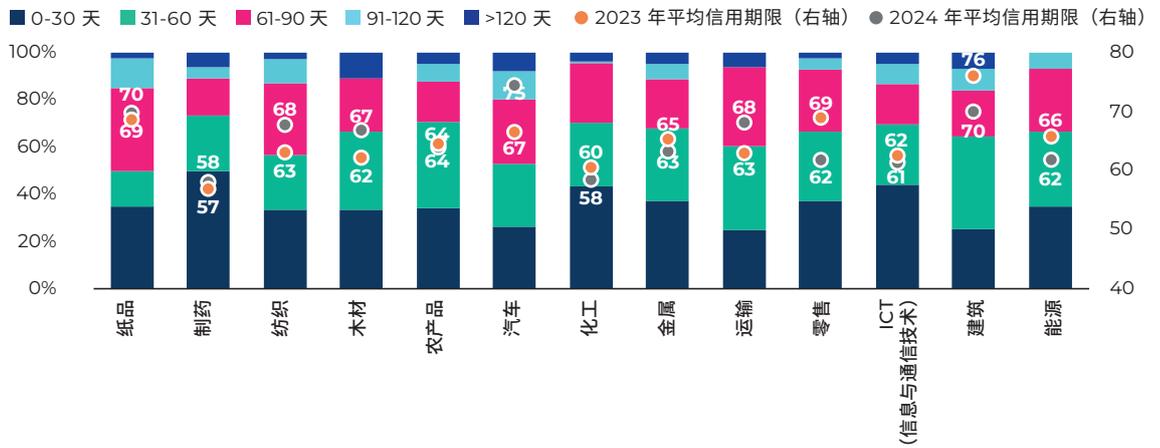


图8:

应收账款周转天数 - 按地区划分

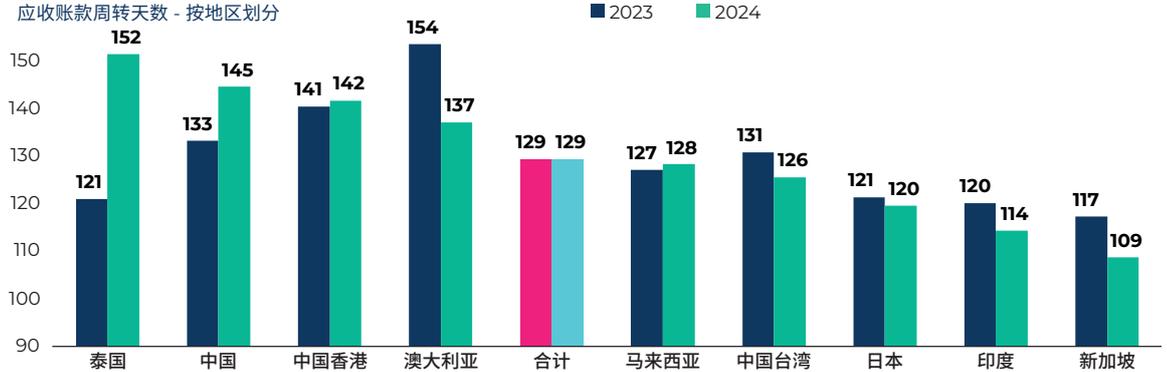
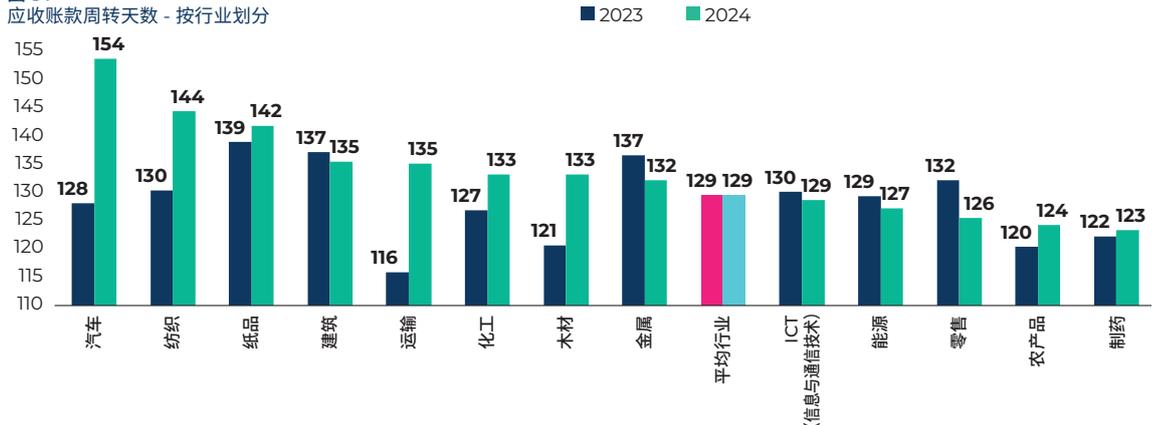


图9:

应收账款周转天数 - 按行业划分





· **2024 年，报告 ULPD 超过其年营业额 2% 的受访企业比例从 2023 年的 29% 上升至 40% (图 10)**，这是科法斯自 2016 年开展调查以来的最高值。根据科法斯的经验，80% 的超长逾期付款无法收回，一旦这一金额达到年销售额的 2%，表示企业的现金流风险极高。印度 (比 2023 年增加 33%)、泰国 (增加 16%)、中国 (增加 16%) 和马来西亚 (增加 14%) 是此类逾期付款增加最多的市场 (图 11)。只有新加坡 (下降 5%)、日本 (下降 3%) 和中国台湾 (下降 2%) 有所下降。中国香港报告 ULPD 的受访企业比例最高 (56%)，日本最低 (8%)。所有 13 个行业都出现了 ULPD 增加 (图 12)，其中木材 (增加 37%)、农产品 (增加 20%) 和汽车 (增加 18%) 行业增幅最为显著。

· **未来六个月，更多企业预计逾期付款将恶化 (57%)，而非改善 (32%)**。日本、中国台湾和新加坡最为悲观 (扩散指数分别为 -72%、-42% 和 -38%)。有趣的是，尽管 2024 年泰国报告的付款行为令人担忧，但预计情况好转的企业比例仍然最高 (63%)。行业方面，纺织业和

化工业最为悲观，扩散指数为 -42%，而纸品行业最为乐观，为 +25%。

图 10：
超长逾期付款在年营业额中占比 - 亚太地区

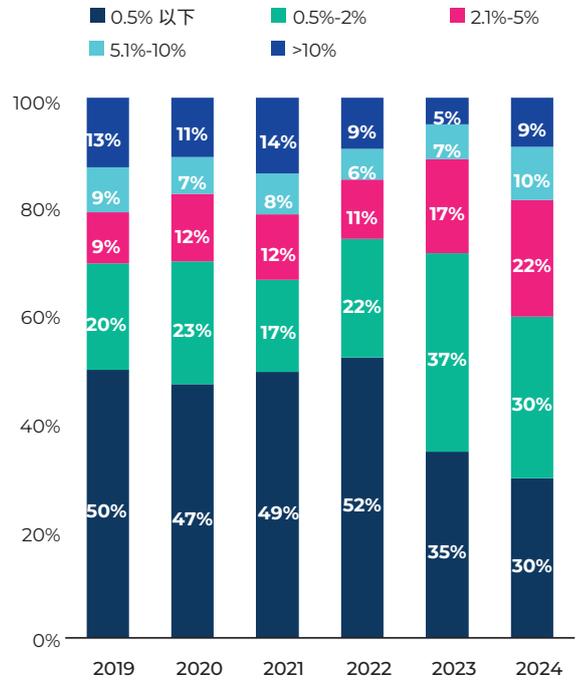


图 11：
超长逾期付款在年营业额中占比 - 按地区划分

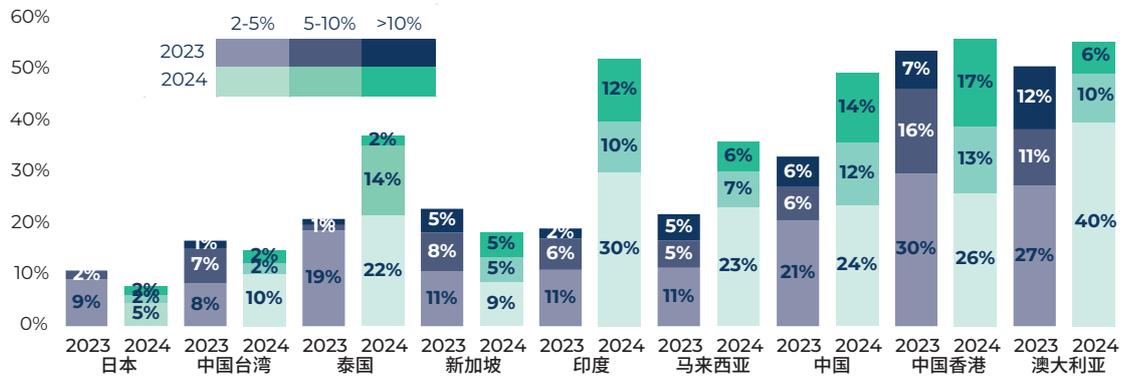
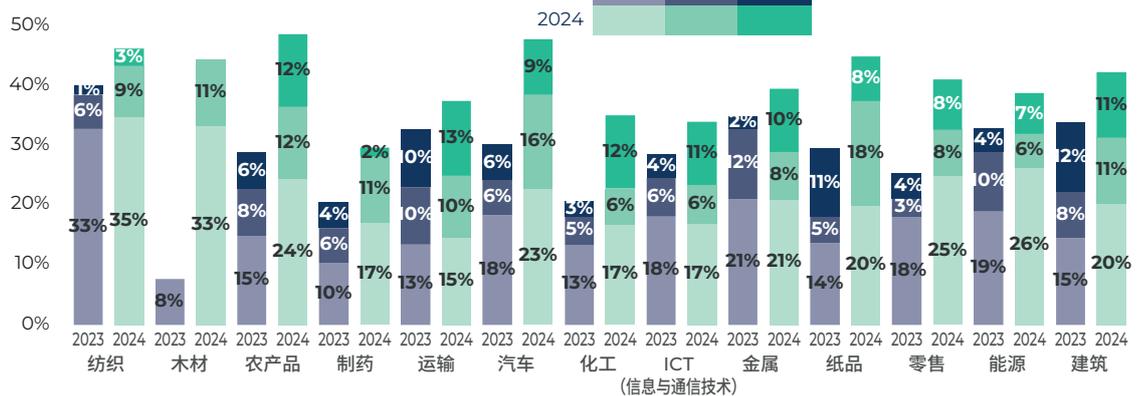


图 12：
超长逾期付款在年营业额中占比 - 按行业划分



3 经济预期： 受贸易政策不确定性影响，亚洲企业更加悲观

图 13：
商业活动评估（2024 年 vs 2023 年） - 按地区划分

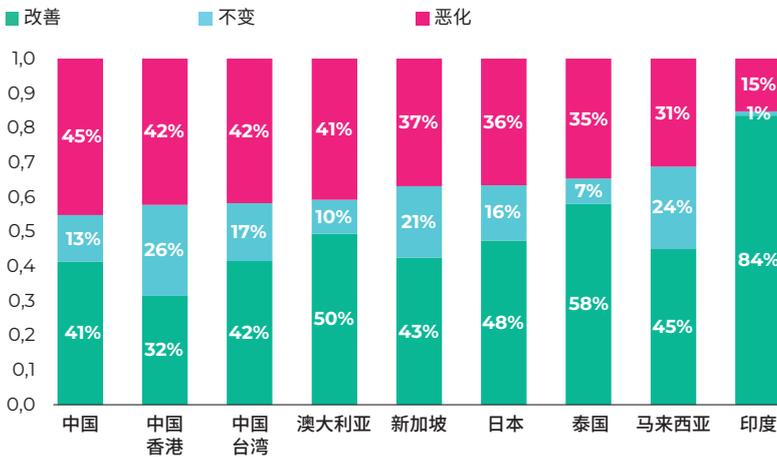


图 14：
商业活动预期

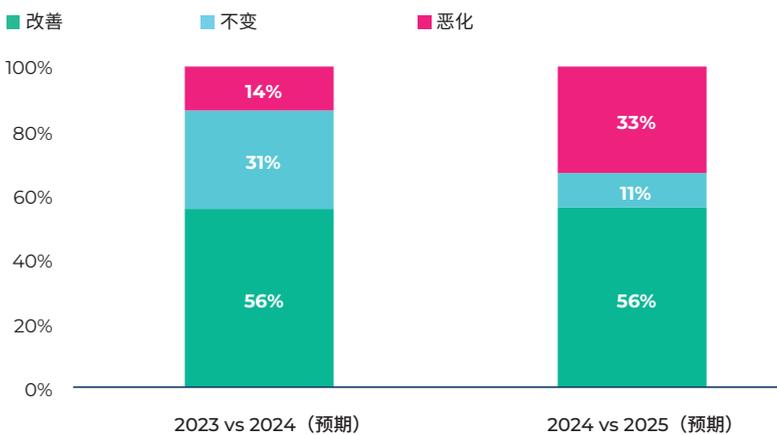
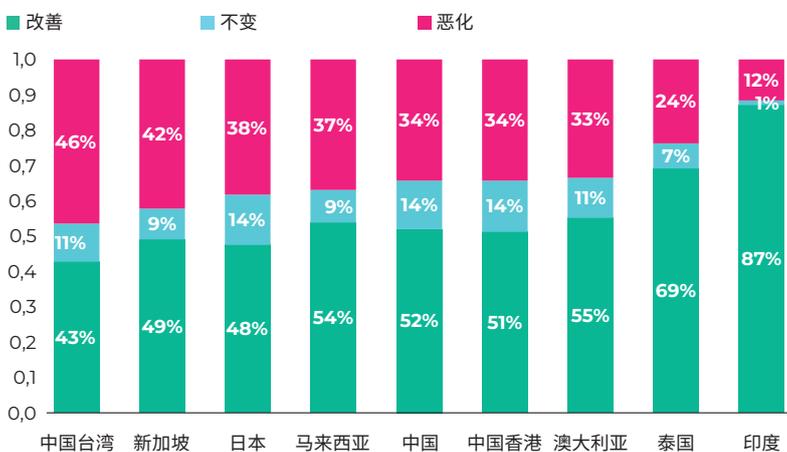


图 15：
商业活动预期（2024 年 vs 2023 年） - 按地区划分



· 由于需求疲软，2024 年亚太地区经济增长放缓。去年的贸易回升仅略微抵消了 2023 年的下降。发达亚洲经济体的政策利率居高不下，新兴亚洲市场的政策利率已恢复至疫情前水平。在全球经济政策高度不确定性下，贸易风险不断上升，2025 年经济前景持续恶化。

· 反映 2024 年需求疲软，报告商业活动恶化的受访企业比例从去年的 20% 上升至 38%。2023 年相比，2024 年中国（占总体受访企业的 45%）、中国香港（42%）和中国台湾（42%）报告商业活动恶化的比例最高（图 13）。在中国，化工、农产品和汽车行业的悲观情绪最为严重。在中国香港，农产品和木材行业的恶化最为明显。在中国台湾，纸品、能源业和农产品行业最为严重。

· 印度企业最为乐观，84% 的印度受访企业报告 2024 年商业活动比 2023 年有所改善。这得益于印度 2024 年强劲的经济表现。泰国报告商业活动改善的比例从 2023 年（与 2022 年相比）的 64% 下降至 58%，而认为商业活动恶化的比例则从 32% 上升至 35%。

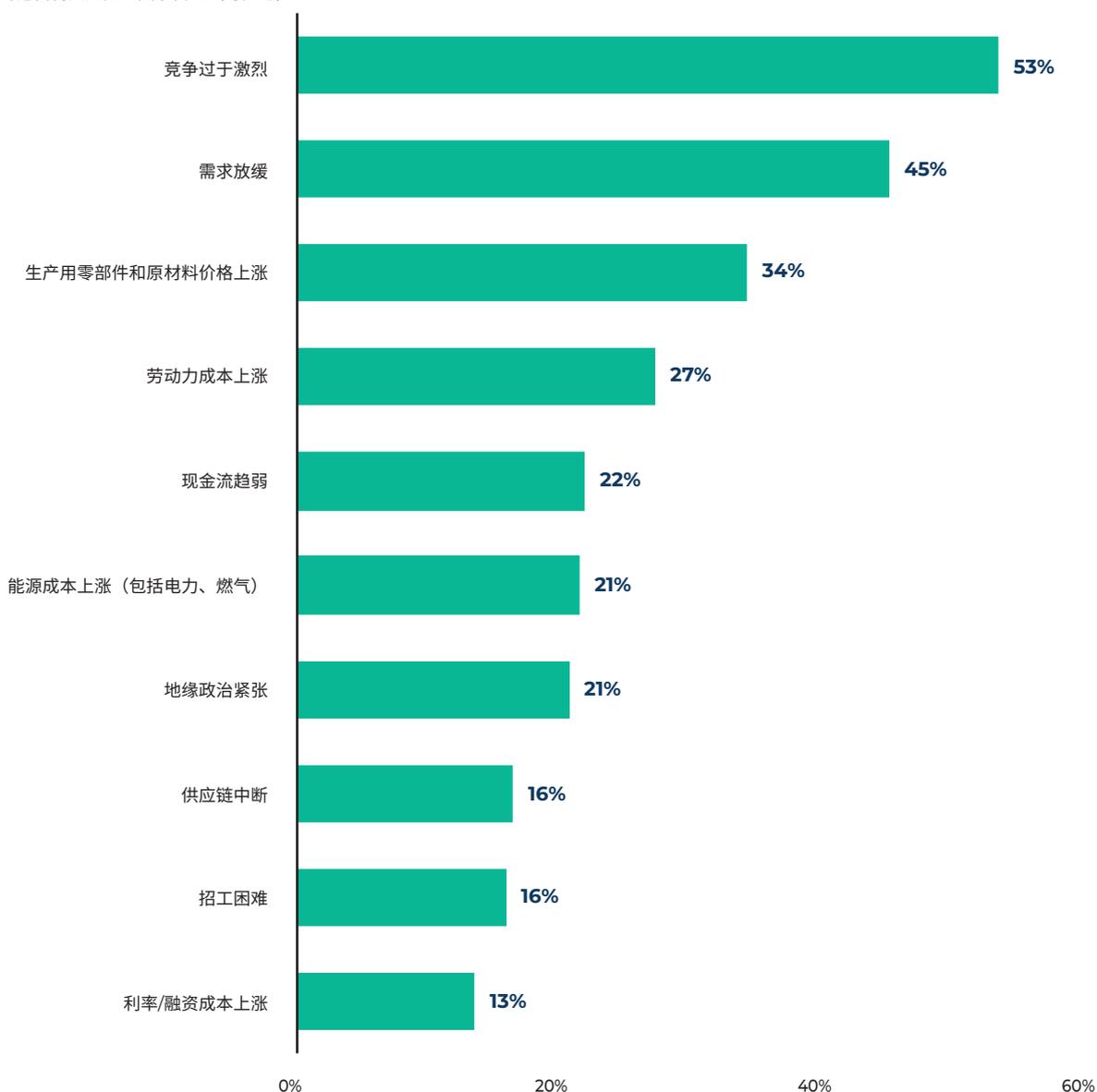
· 科科斯预计，由于关税和贸易相关的政策不确定性延缓了企业支出和消费者信心，亚太地区经济增长将在 2025 年进一步放缓。受访企业认同这一观点，预计 2025 年（与 2024 年相比）商业活动恶化的比例较去年调查（2024 年对比 2023 年的预期）中 14% 的比例翻了一番多，达到 33%（图 14）。中国台湾和新加坡的企业最为悲观，超过 40% 的受访企业预计商业活动将恶化。印度最为乐观，87% 的受访企业预计商业活动将改善（图 15）。

· 制药业（76%）对今年商业活动的信心最强，其次是纸品（63%）、金属（62%）和能源（58%）。相比之下，木材业（47%）的公司信心最低。事实上，木材（44%）和 ICT（信息与通信技术）行业（42%）的受访企业中，预计 2024 年商业活动恶化的比例最高，这与他们对逾期付款趋势恶化的预期一致。



受访企业认为 2025 年对其公司运营构成重要风险的因素（图 16）包括：过度竞争压力（53%）和需求放缓（45%）。纵观整个地区，主要风险还是存在细微差别。例如，日本企业表示，较高的投入成本（51%）和需求放缓（46%）是主要风险。在新加坡，过度竞争压力（57%）和劳动力成本上升（42%）是最常提及的风险。在澳大利亚（42%）和马来西亚（40%），劳动力成本上升是最常提及的风险因素。

图 16：
受访企业认为对其公司运营构成风险的因素占比（可多选）



付款调查结果 按经济体划分

澳大利亚

科法斯评级: A2

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	74.8 %	77.0 %	80.5 %	77.0 %	84.0 %	↗	高
平均信用期限 (天数)	81	82	69	71	70	↘	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	90.7 %	93.4 %	94.8 %	73.0 %	67.0 %	↘	高
平均逾期付款天数超过 90 天	20.4 %	19.9 %	24.7 %	30.1 %	15.7 %	↘	高
超长逾期付款 > 营业额的 2%	53.3 %	56.1 %	63.0 %	51.0 %	55.4 %	↗	高
总体						↗	高

中国

科法斯评级: B

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	67.4 %	66.6 %	50.3 %	79.0 %	65.0 %	↘	低
平均信用期限 (天数)	77	77	81	70	76	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	56.8 %	52.5 %	40.4 %	62.2 %	44.0 %	↘	低
平均逾期付款天数超过 90 天	29.5 %	35.2 %	31.4 %	10.1 %	8.2 %	↘	低
超长逾期付款 > 营业额的 2%	47.6 %	63.8 %	36.4 %	33.1 %	49 %	↗	高
总体						↘	低

中国香港

科法斯评级: A3

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	88.6 %	87.4 %	90.6 %	81.2 %	91.4 %	↗	高
平均信用期限 (天数)	81	75	72	66	68	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	95.5 %	93.9 %	88.5 %	66.3 %	65.0 %	↘	高
平均逾期付款天数超过 90 天	32.3 %	17.7 %	16.5 %	22.4 %	21.0 %	↘	高
超长逾期付款 > 营业额的 2%	66.1 %	65.6 %	44.7 %	53.7 %	56 %	↗	高
总体						↗	高

印度

科法斯评级: B

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	96 %	97 %	96 %	97 %	88 %	↘	高
平均信用期限 (天数)	60	59	53	54	59	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	83 %	70 %	69 %	65 %	36 %	↘	低
平均逾期付款天数超过 90 天	7 %	7 %	7 %	11 %	13.3 %	↗	高
超长逾期付款 > 营业额的 2%	9 %	18 %	16 %	19 %	52 %	↗	高
总体						↗	高

企业违约风险

A1

很低

A2

低

A3

较低

A4

合理

B

较高

C

高

D

很高

E

极高



日本

科法斯评级: A2

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	88 %	90 %	88 %	90 %	90 %	↘	高
平均信用期限 (天数)	80	82	76	71	73	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	42 %	40 %	34 %	40 %	40 %	↗	低
平均逾期付款天数超过 90 天	5 %	3 %	4 %	6 %	5 %	↘	低
超长逾期付款 > 营业额的 2%	6 %	8 %	9 %	11 %	8 %	↘	低
总体						↘	低

马来西亚

科法斯评级: A4

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	92 %	71 %	89 %	86 %	88.0 %	↗	高
平均信用期限 (天数)	51	59	59	57	61	↗	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	69 %	99 %	68 %	47 %	42 %	↘	低
平均逾期付款天数超过 90 天	10 %	2 %	20 %	13 %	9.3 %	↗	低
超长逾期付款 > 营业额的 2%	12 %	0 %	26 %	22 %	36 %	↘	低
总体						↗	低

新加坡

科法斯评级: A3

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	89 %	85 %	94 %	92 %	92 %	↘	高
平均信用期限 (天数)	50	53	48	54	53	↘	低
逾期付款							
遭遇逾期付款	60 %	71 %	77 %	62 %	60 %	↘	高
平均逾期付款天数超过 90 天	15 %	5 %	8 %	12 %	4.0 %	↘	高
超长逾期付款 > 营业额的 2%	22 %	15 %	12 %	23 %	18 %	↘	低
总体						↘	低

中国台湾

科法斯评级: A2

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	84.7 %	69.9 %	86.7 %	87.1 %	91 %	↗	高
平均信用期限 (天数)	75	78	79	78	76	↘	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	50.5 %	49.0 %	73.4 %	46.5 %	51.0 %	↗	高
平均逾期付款天数超过 90 天	17.3 %	10.1 %	17.0 %	9.7 %	9.1 %	↘	低
超长逾期付款 > 营业额的 2%	10.5 %	7.7 %	9.6 %	16.7 %	14.8 %	↘	低
总体						↗	高

泰国

科法斯评级: B

	2020	2021	2022	2023	2024	2024 年与 2023 年对比	与亚太地区 相比
信用期限							
提供信用期限的受访企业比例	89.3 %	82.9 %	84.0 %	72.7 %	72 %	↘	低
平均信用期限 (天数)	53	56	50	57	74	↗	高
逾期付款							
遭遇逾期付款	58.7 %	65.1 %	67.3 %	60.7 %	67.0 %	↗	高
平均逾期付款天数超过 90 天	14.4 %	5.9 %	4.8 %	3.3 %	30.4 %	↗	高
超长逾期付款 > 营业额的 2%	16.9 %	13.9 %	11.4 %	20.9 %	37.3 %	↗	低
总体						↗	高

企业违约风险

A1

很低

A2

低

A3

较低

A4

合理

B

较高

C

高

D

很高

E

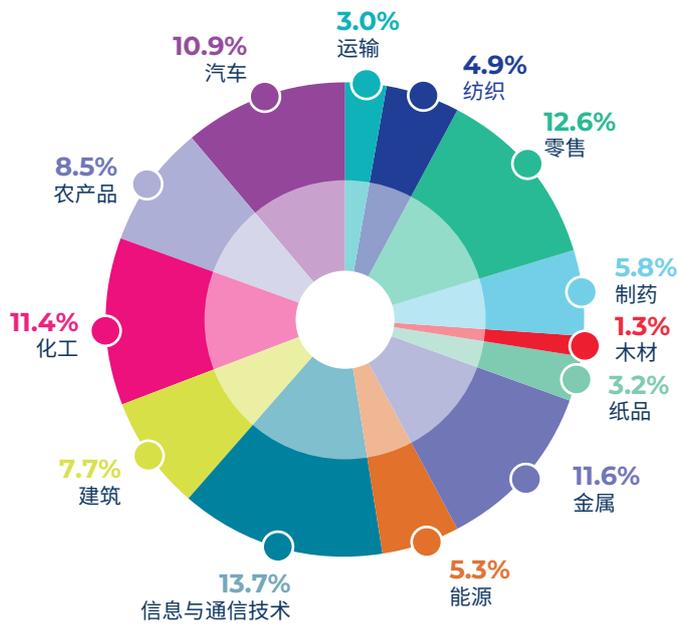
极高

附录

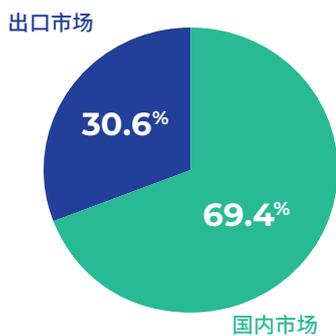


共计
2,439
家企业参与付款调查

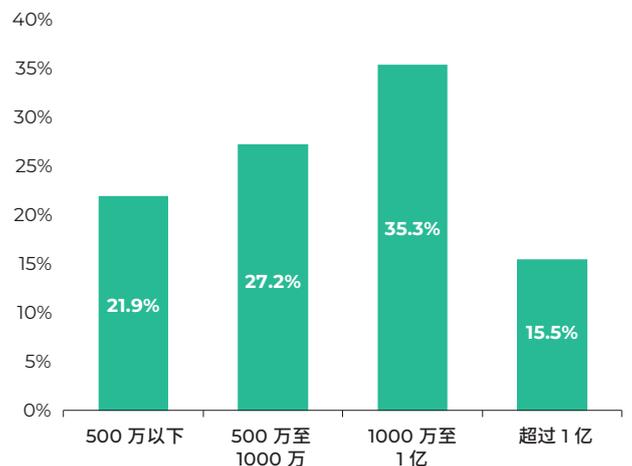
贵公司所属行业是？



贵公司的产品主要销往哪里？



2024 年，贵公司的销售总收入预计是多少（欧元）？



术语表



信用期限

供应商允许客户赊购的期限，即自购买产品或服务至完成付款的这段时间。

逾期付款

自付款到期日至实际支付日的这段时间。

免责声明

本文是一份反映参与调查者意见观点的总结，其由科法斯根据可利用信息，在文档写成之日经翻译记录而成。随时都有可能修订。其所包含的信息、分析和意见基于我们对讨论的理解与解读。但科法斯在任何情况下都不会对其中所包含数据的准确性、完整性或真实性做出保证。文中包含的信息、分析和意见仅供参考，可作为读者从其它途径所得信息的补充。科法斯本着诚信原则和对数据的准确性、完整性和真实性负责的原则（运用合理的商业手段）发布本文。对读者因使用本文中包含信息、分析与意见而造成的任何直接或间接损失，科法斯概不负责。读者对其根据本文所做的决定及其后果自行负责。对本文档及其中所表达的分析和意见，科法斯拥有唯一所有权。读者仅允许查看，或基于内部用途而加以复制，复制时应清晰标注科法斯的名称，并且不允许对其中数据作任何修改。若未与科法斯事先协定，禁止出于任何公共及商业目的对该文档进行使用、摘引和复制。详情请参照科法斯网站上的法律公告：<https://www.coface.com/Home/General-informations/Legal-Notice>。

本出版物为科法斯版权所有，未经许可，不得擅自传播和使用。

科法斯（上海）企业管理咨询有限公司

上海市黄浦区淮海中路 381 号
中环广场 626-39 室
邮编：200020
电话：86 21 6171 8100
传真：86 21 6288 0009
电邮：shanghai@coface.com

www.coface.com



关注科法斯官方微信，
获取更多资讯

coface
FOR TRADE